



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 297

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 24 mai 2013

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 107 din 5 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională		261.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.357/2001 privind atestarea domeniului public al județului Suceava, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Suceava
Decizia nr. 120 din 5 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	2-3		11-13
Decizia nr. 180 din 28 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 din Codul de procedură penală	4-5	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 185 din 2 aprilie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii	5-7	33/528.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, privind aprobarea cuantumului taxei pentru eliberarea licenței de depozit
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
249.		340.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea procedurilor de autorizare a operatorilor economici care desfășoară activități și servicii în domeniul înșămânțării artificiale la animale
259.			ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ
— Hotărâre privind organizarea de către România a evenimentului de lansare a Alianței Globale a Organizației Mondiale a Sănătății pentru îngrijirea răniților, în marja sesiunii Adunării Mondiale a Sănătății de la Geneva	7-8	1.	— Ordin pentru aprobarea Instrucțiunii nr. 1/2013 pentru modificarea Instrucțiunii nr. 6/2011 privind aplicarea Standardelor internaționale de raportare financiară de către entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, aprobată prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 116/2011
— Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.362/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vâlcea, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vâlcea	9		15
	10-11	Instrucțiunea nr. 1/2013 pentru modificarea Instrucțiunii nr. 6/2011 privind aplicarea Standardelor internaționale de raportare financiară de către entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, aprobată prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 116/2011	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 107**

din 5 martie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, excepție ridicată de Vasile Țuștiu în Dosarul nr. 620/40/2012 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.428D/2012.

La apelul nominal răspunde autorul excepției Vasile Țuștiu, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, autorul excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia, arătând că și-a desfășurat activitatea în alte condiții înainte de anul 2001. Susține, în esență, că ar trebui să existe diferențe de cuantum al pensiei între cei care și-au desfășurat activitatea în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite, condiții speciale sau, respectiv, alte condiții de muncă, pe când legiuitorul a instituit același spor de 50% pentru toți beneficiarii.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 septembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 620/40/2012, **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.** Excepția a fost ridicată de contestatorul Vasile Țuștiu în cadrul unui litigiu de asigurări sociale având ca obiect soluționarea contestației la decizia de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile art. 15 și 16 din Constituție.

În acest sens arată că textul de lege criticat creează discriminare între pensionarii încadrați în „condiții speciale” și

cei încadrați la „alte condiții”, întrucât, deși este vorba despre condiții de muncă și risc diferite, totuși procentul de majorare a punctajului lunar realizat este identic pentru cele două categorii de grupe de muncă.

Totodată, susține că recalcularea pensiilor stabilite prin legi speciale, aflate în plată la data introducerii sistemului unitar de pensii publice, nu se poate face decât prin încălcarea principiului neretroactivității legii și prin încălcarea principiului drepturilor câștigate, consacrat în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Tribunalul Botoșani — Secția I civilă opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, chiar dacă procentul de majorare a punctajului lunar realizat este de 50% atât pentru grupa „condiții speciale”, cât și pentru grupa „alte condiții”, perioadele suplimentare luate în considerare la vechimea în muncă/serviciu sunt diferite, potrivit art. 8 lit. b) și c) din aceeași lege, astfel încât nu se poate reține că persoanele aflate în situații diferite au fost tratate în mod similar din punct de vedere juridic.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, și ale art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 31 ianuarie 2011.

Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010: „Beneficiarii pensiilor prevăzute la art. 1 lit. a) și b) care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupele I și a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, cele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții

deosebite, condiții speciale sau alte condiții de muncă, potrivit legii, beneficiază de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective, după cum urmează:

[...] c) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în alte condiții de muncă, potrivit legii.”;

— Art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011: „În cazul pensiilor prevăzute la alin. (1), pentru care, până cel mai târziu la data de 31 octombrie 2011, nu pot fi identificate veniturile realizate lunar pentru anumite perioade, la stabilirea punctajului mediu anual se utilizează cuantumul soldei de grad și al soldei de funcție minime corespunzătoare gradului militar deținut, conform anexei nr. 1, dar nu mai puțin de salariul mediu brut/net pe economie, iar pentru perioada anterioară anului 1952 se utilizează salariul mediu brut pe economie.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 15 privind neretroactivitatea legii și ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, prin raportare la aceleași prevederi constituționale ca și cele invocate prin prezenta cauză, prin Decizia nr. 792 din 27 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 21 noiembrie 2012, și prin Decizia nr. 933 din 13 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 14 ianuarie 2013.

Astfel, prin Decizia nr. 792/2012, Curtea a statuat că între categoriile de locuri de muncă încadrate în condiții deosebite, speciale și cele încadrate „în alte condiții” există o deosebire dată de gradul diferit de risc pentru sănătate și nivelul de solicitare al celui care desfășoară astfel de activități. Curtea a observat că dispozițiile art. 8 din aceeași lege stabilesc beneficiul acordării unor perioade suplimentare la vechimea în muncă sau la vechimea în serviciu în mod diferențiat pentru cele 3 categorii de activități, astfel:

„a) 3 luni pentru fiecare an lucrat în condiții deosebite de muncă;

b) 6 luni pentru fiecare an lucrat în condiții speciale de muncă;

c) 12 luni pentru fiecare an lucrat în alte condiții de muncă [...]”

Prin urmare, condițiile de calcul al pensiilor militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor sunt diferite după cum aceștia au lucrat în condiții deosebite, speciale ori în „alte condiții”, reflectând diferențele obiective în care aceste persoane au desfășurat activitatea.

Prin Decizia nr. 933/2012, Curtea a reținut — în ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 16 din Constituție — că, așa cum a statuat în mod constant în jurisprudența sa, de exemplu,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, excepție ridicată de Vasile Țuștiu în Dosarul nr. 620/40/2012 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

prin Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, acest principiu constituțional presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În același sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în aplicarea prevederilor art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, că reprezintă o încălcare a acestor prevederi orice diferență de tratament săvârșită de stat între indivizi aflați în situații analoage, fără o justificare obiectivă și rezonabilă (de exemplu, prin Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată în Cauza *Marckx împotriva Belgiei*, și prin Hotărârea din 29 aprilie 2008, pronunțată în Cauza *Burden împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*).

Aplicând aceste principii la speță, Curtea a constatat că procentul de majorare a punctajelor lunare realizate în perioadele în care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupele I, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, cele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții speciale sau alte condiții de muncă, potrivit legii, este același, de 50%.

Totodată, Curtea a reținut că legiuitorul a ținut cont de munca desfășurată în condiții deosebite, condiții speciale sau alte condiții de muncă, adoptând soluții diferite pentru situații diferite.

Faptul că dispozițiile de lege criticate stabilesc că beneficiarii pensiilor prevăzute la art. 1 lit. a) și b) care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupa I, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, cele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții speciale sau alte condiții de muncă, potrivit legii, beneficiază de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective, cu același procent de 50%, stabilit pentru toate situațiile, nu contravine principiului egalității în fața legii, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, atâta vreme cât acest procent se aplică unor punctaje lunare realizate în perioada care se calculează diferențiat, ținându-se cont de munca desfășurată în condiții speciale sau, respectiv, în alte condiții.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât considerentele, cât și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Cu privire la dispozițiile art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, Curtea reține că acestea nu sunt criticate distinct, ci în coroborare cu dispozițiile art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 și, în consecință, pentru motivele sus-menționate, nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției de neconstituționalitate.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 120

din 5 martie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3)
din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Todor Gaziuc în Dosarul nr. 5.900/117/2012 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 5D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 12.296/2012, pronunțată în Dosarul nr. 5.900/117/2012, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.**

Excepția a fost ridicată de Todor Gaziuc cu prilejul soluționării cauzei în contencios administrativ având ca obiect anularea actului administrativ de impunere a contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate, care stabilesc că, în situația în care o persoană realizează în același timp mai multe venituri din cele pentru care se datorează contribuția la Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate, aceasta va fi obligată la plata contribuției pentru toate aceste venituri, este discriminatorie. Astfel, consideră că o asemenea contribuție ar trebui să dea dreptul la un pachet de servicii medicale diferit față de cel de care beneficiază persoanele care datorează contribuția doar pentru o singură sursă de venit.

Tribunalul Cluj — Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, sens în care invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 1.175/2009 și nr. 202/2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților

celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, dispoziții potrivit cărora *„În cazul persoanelor care realizează în același timp venituri de natura celor prevăzute la alin. (2) lit. a)—d), alin. (2¹) și (2²) și la art. 213 alin. (2) lit. h), contribuția se calculează asupra tuturor acestor venituri.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile de lege criticate contravin următoarelor texte din Constituție: art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății, art. 47 referitor la nivelul de trai și art. 56 privind contribuțiile financiare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în critica pe care o formulează, autorul excepției pornește de la premisa că obligația de a contribui la Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate pentru toate veniturile pe care le realizează ar trebui să îl plaseze într-o situație diferită de cei care plătesc o contribuție aferentă doar unui singur venit. Astfel, potrivit celor susținute, ar trebui să beneficieze de un pachet de servicii medicale diferit, cu un conținut mai bogat.

Curtea apreciază, însă, că această premisă se sprijină, mai degrabă, pe o supoziție, anume aceea că veniturile realizate din mai multe surse și contribuția aferentă sunt în mod necesar mai mari ca și quantum decât cele realizate dintr-o singură sursă. Or, această supoziție nu este întotdeauna confirmată de realitate și nu reprezintă în mod necesar o regulă pentru a determina plasarea persoanelor în categorii diferite.

De altfel, diferența dintre quantumul contribuțiilor la Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate nu este de natură să atragă un tratament juridic diferit sub aspectul pachetului de servicii medicale de care beneficiază o anumită persoană în sistemul de asigurări sociale de sănătate.

Astfel, Curtea Constituțională a statuat în mai multe rânduri în jurisprudența sa că „obligativitatea asigurării și a contribuției la sistemul asigurărilor sociale de sănătate trebuie analizată în legătură cu un alt principiu ce stă la baza acestui sistem, anume cel al solidarității. Astfel, datorită solidarității celor care contribuie, acest sistem își poate realiza obiectivul principal, respectiv cel de a asigura un minimum de asistență medicală pentru populație, inclusiv pentru acele categorii de persoane

care se află în imposibilitatea de a contribui la constituirea fondurilor de asigurări de sănătate.” Ca urmare, această obligație reprezintă, de fapt, „o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor.”

Prin urmare, „este evident că obligația contribuției la sistemul de asigurări sociale de sănătate nu poate dobândi semnificația unei așezări injuste a sarcinilor fiscale atât timp cât, pe de o parte, instituirea acestei obligații are o justificare constituțională, iar, pe de altă parte, ea se aplică tuturor persoanelor prevăzute de norma de lege, fără privilegii ori discriminări.”

În acest sens, pot fi amintite Decizia nr. 934 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2007, Decizia nr. 775 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 2 iulie 2009, ori Decizia nr. 343 din 10 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 2 iunie 2011.

Totodată, Curtea a arătat că „este firesc ca valoarea contribuției să difere de la persoană la persoană, în funcție de cuantumul veniturilor realizate. Această diferență este rezonabilă și justificată de situația obiectiv deosebită în care se

află persoanele care realizează venituri mai mari față de cele ale căror venituri sunt mai reduse, precum și de principiul solidarității și subsidiarității în colectarea și utilizarea fondurilor, aplicabil în materia asigurărilor sociale de sănătate.”

De asemenea, Curtea a reținut că „principiul constituțional al așezării juste a sarcinilor fiscale pentru suportarea cheltuielilor publice impune diferențierea contribuției persoanelor care realizează venituri mai mari. De altfel, cota de contribuție, exprimată procentual, este unică, neavând caracter progresiv, astfel că diferența valorică a contribuției este determinată de nivelul diferit al venitului.”

În acest sens, s-a exprimat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 56 din 26 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 21 februarie 2006, și Decizia nr. 539 din 27 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 1 august 2006.

Întrucât cele statuate în deciziile anterioare răspund criticilor invocate în prezenta cauză și nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Todor Gaziuc în Dosarul nr. 5.900/117/2012 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 180

din 28 martie 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marian Bucker în Dosarul nr. 2.420/103/2012 al Tribunalului Neamț — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.485D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât autorul acesteia este nemulțumit, în realitate, de modul de interpretare și aplicare a legii.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 noiembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 2.420/103/2012, **Tribunalul Neamț — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Marian Bucker cu ocazia soluționării unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 321 din Codul de procedură penală încalcă egalitatea în fața legii și a autorităților publice, înfăptuirea justiției în numele legii și unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, întrucât, în practica judecătorească, având în vedere „latitudinea” lăsată instanțelor de judecată de a dispune unele schimbări ale ordinii cercetării judecătorești, instanțele dispun aceste schimbări în mod arbitrar, subiectiv, prejudiciind apărarea unor părți din proces. Mai arată că schimbarea ordinii cercetării judecătorești este greșit înțeleasă de unii magistrați, care, în pofida cererilor apărării ori împotriva logicii unei continuități pentru buna desfășurare a cercetării judecătorești, fie că refuză o anumită schimbare a ordinii, fie că o schimbă de așa natură încât apărarea inculpatului să nu se desfășoare în bune condiții, ceea ce afectează interesul acestuia.

Tribunalul Neamț — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 321 din Codul de procedură penală nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție invocate de autorul excepției. În acest sens, arată că actele de cercetare judecătorească sunt cele prevăzute de art. 322—331 și art. 339 din Codul de procedură penală, respectiv prezentarea actului de sesizare a instanței, ascultarea inculpaților, ascultarea părții vătămate sau a părții civile, a părții responsabile civilmente, a martorilor, a experților, prezentarea mijloacelor materiale de probă, alte acte de cercetare judecătorească, admiterea de probe noi și administrarea lor. Ordinea de efectuare a actelor de cercetare judecătorească este cea prevăzută de lege și menționată mai sus, însă aceasta nu are caracter rigid și nici nu este statuată în mod imperativ. Atunci când împrejurările concrete ale cauzei o cer, se poate schimba această ordine, legea prevăzând o singură limită, potrivit căreia, atunci când inculpatul este prezent, schimbarea ordinii poate fi dispusă numai după ascultarea prealabilă a acestuia (art. 321 alin. 3 din Codul de procedură penală). Având în vedere dispozițiile de lege menționate, instanța reține că nicio schimbare ce poate fi dispusă în cursul efectuării cercetării judecătorești nu este de natură a cauza vătămarea intereselor procesuale ale părților, iar în situația de excepție în care o atare vătămare s-ar produce, aceasta nu poate avea decât caracter relativ, putând fi invocată numai de către partea interesată și într-un anumit termen. Astfel, art. 197 alin. 4 din Codul de procedură penală impune anumite condiții, între care și aceea ca nulitatea să fi fost invocată în cursul efectuării actului, când partea este prezentă, sau la primul termen de judecată cu procedura completă, când partea a lipsit la efectuarea actului. În măsura în care nu se respectă acest moment-limită de invocare a nulității relative, aceasta se acoperă și nu mai poate fi invocată la un moment ulterior. Pe de altă parte, fiind vorba despre o nulitate relativă, ceea ce presupune existența unei vătămări procesuale produse unei părți, nulitatea nu poate fi luată în considerare din oficiu de către instanță, decât dacă anularea actului este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, întrucât privește o vătămare asupra căreia doar partea poate să aprecieze dacă o invocă.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și

exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 din Codul de procedură penală este neîntemeiată. Arată că actele de cercetare judecătorească sunt cele prevăzute de art. 322—331 și art. 339 din Codul de procedură penală, ordinea cercetării judecătorești fiind stabilită prin art. 321 din același act normativ. Cu toate acestea, instanța poate dispune unele schimbări ale acestei ordini atunci când este necesar pentru buna desfășurare a cercetării judecătorești. Dacă inculpatul este prezent, schimbarea ordinii nu poate fi dispusă decât după ascultarea acestuia. Posibilitatea acordată instanței de a schimba ordinea cercetării judecătorești reprezintă o situație de excepție justificată de realizarea unei bune cercetări judecătorești, aceasta realizându-se cu respectarea tuturor principiilor și garanțiilor procesuale. De altfel, schimbarea ordinii cercetării judecătorești are în vedere, finalmente, asigurarea aflării adevărului, prin crearea cadrului legal exercitării rolului activ al instanței de judecată, principii fundamentale ale dreptului procesual român. Desigur, dacă partea apreciază că a fost vătămată prin schimbarea ordinii cercetării, acest lucru se poate constitui numai într-o excepție relativă, care poate fi invocată de către partea interesată în termenul legal, potrivit dispozițiilor art. 197 alin. 4 din Codul de procedură penală.

Astfel, apreciază că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile art. 16 din Constituție, deoarece, după cum s-a pronunțat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, egalitatea în fața legii înseamnă aplicarea aceluiași regim juridic pentru persoanele aflate în situații similare, și nu aplicarea unui regim juridic uniform pentru persoane aflate în situații diferite. Or, textul de lege criticat nu instituie tratamente discriminatorii pentru anumite categorii de persoane, ci se aplică în mod nediferențiat tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 124 din Constituție, consideră că dispozițiile art. 321 din Codul de procedură penală nu afectează imparțialitatea actului de justiție, imparțialitate care presupune neutralitatea autorităților special create pentru realizarea actului de justiție și care este asigurată prin ansamblul reglementării normelor de procedură penală, precum și prin normele privind statutul judecătorilor și procurorilor. Unicitatea actului de justiție presupune unitatea de reglementare, precum și realizarea lui de către același sistem de autorități judecătorești, în vreme ce egalitatea justiției, la care face referire art. 124 din Constituție, este o consecință a principiului egalității persoanelor în fața autorităților publice și presupune aplicarea aceluiași tratament juridic persoanelor aflate în aceeași situație juridică. Dispozițiile de lege criticate nu conțin prevederi de natură a contraveni acestor principii, ele aplicându-se în mod nediferențiat tuturor persoanelor care au o anumită poziție procesuală în cadrul procesului penal, cu respectarea aceluiași garanții de imparțialitate a justiției.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 321 din Codul de procedură penală sunt constituționale, deoarece nu aduc nicio atingere prevederilor din Legea fundamentală invocate de autorul excepției. În acest sens, arată că schimbările ce pot fi dispuse în cursul efectuării cercetării judecătorești nu sunt de natură a cauza vătămări intereselor procesuale ale părților, iar, în situația de excepție în care o atare vătămare s-ar produce, partea interesată are posibilitatea de a o invoca în condițiile prevăzute de art. 197 alin. 4 din Codul de procedură penală.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 321 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Instanța începe efectuarea cercetării judecătorești, când cauza se află în stare de judecată.*

Ordinea de efectuare a actelor de cercetare judecătorească este cea prevăzută în dispozițiile cuprinse în prezenta secțiune.

Instanța poate dispune unele schimbări ale ordinii, când aceasta este necesar pentru buna desfășurare a cercetării judecătorești. Când inculpatul este prezent, schimbarea ordinii nu poate fi dispusă decât după ascultarea acestuia.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale

ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii și a autorităților publice și ale art. 124 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției în numele legii și unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. 321 din Codul de procedură penală, ci este nemulțumit de modul de interpretare și aplicare a acestor prevederi de lege de către instanța de judecată. Or, asemenea aspecte nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. A răspunde criticilor autorului excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marian Bucker în Dosarul nr. 2.420/103/2012 al Tribunalului Neamț — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Neamț — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 185

din 2 aprilie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, excepție ridicată de Laurenția Morometescu în Dosarul nr. 14.343/302/2012 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 34D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 10/2013.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 10.022 din 14 decembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 14.343/302/2012, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii.**

Excepția a fost ridicată de Laurenția Morometescu cu prilejul soluționării unei contestații la executare formulate de Ministerul Justiției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt contrare principiului constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor, întrucât creează un regim discriminatoriu, care favorizează instituțiile publice, oferind o protecție sporită proprietății private a acestora, în dauna altor subiecte de drept titulare de creanțe certe, lichide și exigibile.

Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, întrucât scopul instituirii cauțiunii nu își regăsește rațiunea în cazul instituțiilor și autorităților publice care nu se află în încetare de plăți, neexistând astfel riscul ca partea adversă să nu poată obține repararea daunelor din cauza insolvabilității beneficiarului suspendării executării silite. Prin urmare, tratamentul juridic diferit aplicat este justificat de situația diferită în care se află titularii cererilor de suspendare a executării silite și nu afectează egalitatea de arme între părțile litigante.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Laurenția Morometescu în Dosarul nr. 14.343/302/2012 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, care a sesizat Curtea Constituțională, și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 aprilie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 1 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Textul de lege criticat are următoarea redactare:

Art. 7: „*Cererile, indiferent de natura lor, formulate de instituțiile și autoritățile publice în cadrul procedurii de executare silită a creanțelor stabilite prin titluri executorii în sarcina acestora sunt scutite de plata taxelor de timbru, timbru judiciar și a sumelor stabilite cu titlu de cauțiune.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textul de lege criticat contravine art. 16 din Constituție referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra constituționalității textului de lege criticat în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

Astfel, prin Decizia nr. 10 din 17 ianuarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 109 din 25 februarie 2013, Curtea a statuat că „Principiul egalității în drepturi prevăzut de Constituție pentru cetățeni nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice. Așa fiind, nu se poate vorbi despre încălcarea principiului egalității decât atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, or, Curtea observă că, în ipoteza prevăzută de textul de lege criticat, persoanele juridice, ca subiecte colective de drept, se află evident într-o situație diferită.

Ca atare, scutirea creditorilor bugetari de la consemnarea vreunei cauțiuni pentru cererile, acțiunile și orice alte măsuri pe care le îndeplinesc în vederea realizării creanțelor fiscale are o justificare obiectivă și rațională, autoritățile respective fiind finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective se fac venit tot la bugetul de stat, astfel că ar fi absurd ca autoritățile în cauză să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget.”

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind organizarea de către România a evenimentului de lansare a Alianței Globale a Organizației Mondiale a Sănătății pentru îngrijirea răniților, în marja sesiunii Adunării Mondiale a Sănătății de la Geneva

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă organizarea de către România a evenimentului de lansare a Alianței Globale a Organizației Mondiale a Sănătății pentru îngrijirea răniților, în marja sesiunii Adunării Mondiale a Sănătății de la Geneva, în data de 22 mai 2013.

Art. 2. — În scopul organizării evenimentului colateral prevăzut la art. 1 se aprobă invitarea de către România a unui număr de 100 de oficiali.

Art. 3. — Cheltuielile determinate de organizarea și desfășurarea evenimentului, în sumă totală de 11 mii lei, se suportă din bugetul aprobat Ministerului Sănătății pe anul 2013, de la capitolul 66.01 „Sănătate”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, articolul 20.30.30 „Alte cheltuieli cu bunuri și servicii”, conform devizului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Gheorghe-Eugen Nicolăescu
Ministrul afacerilor externe,
Titus Corlățean
Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Daniel Chițoiu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

București, 15 mai 2013.
Nr. 249.

ANEXĂ

DEVIZ ESTIMATIV DE CHELTUIELI

Evenimentul de lansare a Alianței Globale a Organizației Mondiale a Sănătății pentru îngrijirea răniților, 22 mai 2013, Geneva, Palatul ONU

Tratații total	11.000 lei
1. Apă, cafea/ceai	
100 persoane X 44 lei/persoană	4.400 lei
2. Sandvișuri	
100 persoane X 66 lei/persoană	6.600 lei

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.362/2001
privind atestarea domeniului public al județului Vâlcea, precum și al municipiilor,
orașelor și comunelor din județul Vâlcea**

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.362/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vâlcea, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vâlcea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 și 281 bis din 25 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Anexa nr. 8 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Horezu” se modifică după cum urmează:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile” se abrogă poziția nr. 323;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică poziția nr. 265 după cum urmează: coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: S+P+3 — cărămidă, țiglă, Sd = 2.489 mp; Descript: 124 încăperi; Adresa: strada Alexandru Ioan Cuza nr. 4; vecini: N — Florilor, S — Văduva, E — Alexandru Ioan Cuza, V — Zăvoiuului”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „1.713.600 lei”.

2. Anexa nr. 18 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Budești” se modifică după cum urmează:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile” se abrogă pozițiile nr. 141, 146, 150, 151, 152, 153, 154 și 155;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică poziția nr. 142 după cum urmează: coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: planșeu din beton armat și lemn; Descript: învelitoare tablă, Sc = 503 mp, Sd = 710 mp”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „2008, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „759.073,55 lei”.

3. La anexa nr. 20 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bunești”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 121 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 122 și 123, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 1.

4. La anexa nr. 21 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cernișoara”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 112 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 113, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 2.

5. Anexa nr. 42 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Livezi” se modifică după cum urmează:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică poziția nr. 134 după cum urmează: coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: L = 7.623,44 m, l = 4 m, asfalt + 0,5 m acostament de pământ pe fiecare parte, șanțuri de pământ pe ambele părți, parțial betonate — zona intravilan; Descript: zonă siguranță = 3 m; Adresa: comuna Livezi, satele Pârâienii de Mijloc, Pleșoiu, Părăușani; vecini: leagă DN 67B punctul Livezeanu cu comuna Grădiștea”; coloana 5 va avea următorul cuprins: „2008”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „3.659.047,16 lei”.

6. La anexa nr. 45 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Mateești”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, pozițiile nr. 9, 13, 64, 111, 112 și 113 se abrogă.

7. La anexa nr. 79 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Tetoiu”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, poziția nr. 295 se abrogă.

8. Anexa nr. 83 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vlădești” se modifică după cum urmează:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile” se abrogă poziția nr. 95;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 22, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: L = 6.000 m, l = 5 m; Descript: asfalt = 2.200 m, din pământ = 3.800 m; Adresa: comuna Vlădești, satul Vlădești — Pleașa — Fundătura; vecini: proprietăți particulare”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „2.209.348 lei”;

— la poziția nr. 32, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: L = 1.200 m, l = 4 m; Descript: din pământ; Adresa: comuna Vlădești, satul Priporu; vecini: proprietăți particulare”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „180.672 lei”.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Nicolae-Liviu Dragnea

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bunești**SECȚIUNEA I
Bunuri imobile**

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală
1	2	3	4	5	6	7
122	1.8.11	Bazin captare apă	Tehnice: beton armat, rezervor îngropat; Adresa: comuna Bunești; Vecini: N — pâraul Valea Teiușului, S — DC 158; E — Tănăsescu Antoaneta, V — Vulpe Elisabeta, Proteasa Marian	2010	32.754,90	Domeniul public al comunei Bunești, conform Hotărârii Consiliului Local Bunești nr. 36/2011
123	1.8.11	Bazin distribuție	Tehnice: beton armat; Adresa: comuna Bunești; Vecini: N — Marga Niculina, S — Agafiu Elena, E — Drum, V — Constantinescu Maria	2010	37.203,88	Domeniul public al comunei Bunești, conform Hotărârii Consiliului Local Bunești nr. 36/2011

Completare la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cernișoara**SECȚIUNEA I
Bunuri imobile**

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală
1	2	3	4	5	6	7
113		Modernizare DC 114 și drumuri locale	Tehnice: modernizare DC 114 și drumuri locale L = 4.565 m, poduri 1 = D800, 1 = D1000; Adresa: comuna Cernișoara, satul Cernișoara	2008	3.963.847,31	Domeniul public al comunei Cernișoara, conform Hotărârii Consiliului Local Cernișoara nr. 17/2012

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.357/2001 privind atestarea domeniului public al județului Suceava, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Suceava**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.357/2001 privind atestarea domeniului public al județului Suceava, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Suceava, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 și 642 bis din 30 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 1 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Suceava”, Secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 512, coloana 3 va avea următorul cuprins: „situată în municipiul Suceava, strada Parcului numărul 14,

județul Suceava, construcție în suprafață de 7.859 mp, construită din piatră de râu”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins „883,11856”.

2. La anexa nr. 2 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Suceava”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 1952 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 1953 și 1954, potrivit anexei nr. 1.

3. La anexa nr. 9 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Solca”, la Secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 145 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 146, potrivit anexei nr. 2.

4. La anexa nr. 23 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cacica”, Secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 59, coloana 2 va avea următorul cuprins: „teren”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „afereț Școlii cu clasele I—VIII Solonețu Nou, comuna Cacica, județul Suceava, suprafața — 3.838 mp., N — drum comunal DC 18, S — Budaș Cazimir, E — domeniul privat al Școlii cu clasele I—VIII Solonețu Nou, V — Budaș Cazimir”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „2686,6”;

— la poziția nr. 60, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Școala cu clasele I—VIII”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „situată în satul Solonețu Nou, comuna Cacica, județul Suceava, corp A, construită din cărămidă, cu acoperiș din tablă tip Lindab, suprafața construită — 228 mp, suprafața desfășurată — 456 mp”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2000”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „658377”;

— la poziția nr. 69, coloana 3 va avea următorul cuprins: „situată în satul Solonețu Nou, comuna Cacica, județul Suceava, construită din cărămidă, cu acoperiș din tablă tip Lindab, suprafața construită — 455 mp, suprafața desfășurată — 909 mp”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „535439”.

5. În anexa nr. 80 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Straja”, la Secțiunea I „Bunuri imobile” se abrogă poziția nr. 47.

6. Anexa nr. 85 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șcheia”, la Secțiunea I „Bunuri imobile” se abrogă poziția nr. 7.

7. În anexa nr. 103 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Horodnic de Jos”, la Secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 289 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 290, potrivit anexei nr. 3.

Art. II. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Nicolae-Liviu Dragnea

București, 15 mai 2013.
Nr. 261.

ANEXA Nr. 1

COMPLETĂRI

la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Suceava

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală. Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
1	2	3	4	5	6	7
1953.	1.3.17.2.	Pod	Situat în municipiul Suceava, Strada Plevnei, județul Suceava, suprafață totală = 326 metri pătrați, din care: carosabil = 183,6 metri pătrați (lungime = 25,5 metri, lățime = 7,2 metri), trotuare = 142,8 metri pătrați (lungime = 25,5 metri, lățime = 5,6 metri), înălțime = 4 metri.	1972	14,344	Domeniul public al municipiului Suceava, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 37/2013
1954.	1.3.17.2.	Pod	Situat în municipiul Suceava, strada Cuza Vodă, județul Suceava, suprafață totală = 185 metri pătrați, din care: carosabil = 128 metri pătrați (lungime = 16 metri, lățime = 8 metri), trotuare = 57 metri pătrați (lungime = 16 metri, lățime = 3,56 metri), înălțime = 4 metri.	1971	16,280	Domeniul public al municipiului Suceava, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 37/2013

ANEXA Nr. 2

COMPLETARE

la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Solca

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală. Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
1	2	3	4	5	6	7
146.	1.6.2.	Teren	afereț Grădiniței cu program normal „Muguri de Brad” Solca, situat în orașul Solca, județul Suceava, în suprafață de 1.100 metri pătrați, cu următoarele vecinătăți: N — domeniul privat al orașului Solca; S — domeniul privat al orașului Solca; E — domeniul privat al orașului Solca; V — domeniul privat al orașului Solca	1977	46,139	Domeniul public al orașului Solca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 11/2013

COMPLETARE
la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Horodnic de Jos

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
1	2	3	4	5	6	7
290.	1.6.2.	Teren	aferent Căminului cultural, situat în comuna Horodnic de Jos, județul Suceava, suprafață = 1.782 mp, cu următoarele vecinătăți: N — terenul de sport; S — parc; E — drum comunal 46; V — drum vicinal	1907	0,933	Domeniul public al comunei Horodnic de Jos, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 11/2013

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 33 din 26 februarie 2013

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Nr. 528 din 22 aprilie 2013

ORDIN

privind aprobarea cuantumului taxei pentru eliberarea licenței de depozit

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 76.480 din 13 februarie 2013 al Direcției generale politici agricole și strategii, și prevederile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 141/2002 privind reglementarea depozitării semințelor de consum, regimul certificatelor de depozit pentru acestea și constituirea Fondului de garantare pentru certificatele de depozit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 149/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare și al art. 10 alin. (4) al Hotărârii Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă cuantumului taxei pentru eliberarea licenței de depozit la valoarea de 135 lei.

Art. 2. — Valoarea taxei pentru eliberarea licenței de depozit se reactualizează anual cu indicele de inflație comunicat de Institutul Național de Statistică și se aprobă prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și ministrului finanțelor publice.

Art. 3. — Taxa pentru eliberarea licenței de depozit se percepe pentru fiecare licență solicitată de către depozitar.

Art. 4. — Taxa pentru eliberarea licenței de depozit se plătește anticipat în contul de venituri ale bugetului de stat

20.16.01.03 „Taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare” deschis la unitățile Trezoreriei Statului în raza cărora operatorii economici își au sediul social.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și ministrului finanțelor publice nr. 30/276/2012 privind aprobarea cuantumului taxei pentru eliberarea licenței de depozit, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 6 martie 2012, se abrogă.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dumitru Daniel Botănoiu,
secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Daniel Chițoiu
p. Ministrul delegat pentru buget,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**pentru aprobarea procedurilor de autorizare a operatorilor economici care desfășoară activități și servicii în domeniul însămânțării artificiale la animale**

Văzând Referatul Direcției generale politici agricole și strategii nr. 77.799 din 16 mai 2013, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea zootehniei nr. 72/2002, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 68/2010, în temeiul art. 7 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă procedurile de autorizare a operatorilor economici care desfășoară activități și servicii în domeniul însămânțării artificiale la animale, prevăzute în anexele nr. 1—5*), care fac parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Procedurile care stabilesc cadrul de desfășurare a activității de autorizare a centrelor de colectare, centrelor de depozitare, asociațiilor județene de crescători de animale și a operatorilor de însămânțări artificiale sunt următoarele:

a) procedura de autorizare prestare de servicii pentru activitatea de testare a reproducătorilor, colectarea și comercializarea materialului seminal congelat, la specia bovine, prevăzută în anexa nr. 1;

b) procedura de autorizare prestare de servicii pentru activitatea de depozitare și comercializare a materialului seminal congelat și/sau embrionilor, la specia bovine, prevăzută în anexa nr. 2;

c) procedura de autorizare pentru activitatea de achiziție, depozitare, aprovizionare a punctelor de însămânțări artificiale cu material seminal congelat, pentru efectuarea însămânțărilor artificiale la specia bovine, prevăzută în anexa nr. 3;

d) procedura de autorizare prestare de servicii pentru activitatea de însămânțări artificiale la animale, prevăzută în anexa nr. 4;

e) procedura de autorizare prestare de servicii pentru activitatea de colectare, prelucrare, depozitare și comercializare a materialului seminal de vier, prevăzută în anexa nr. 5.

Art. 2. — În sensul procedurilor prevăzute la art. 1, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *autoritate competentă* — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu” împreună cu rețeaua sa teritorială;

b) *comercializare* — acțiunea de livrare a materialului seminal congelat de un operator economic autorizat, către un distribuitor autorizat;

c) *distribuitor* — asociație județeană de crescători de animale autorizată care achiziționează și distribuie material seminal congelat, pe baza unui contract încheiat la începutul anului, la solicitarea crescătorilor de animale, cu avizul autorității competente teritoriale, către operatorii de însămânțări artificiale autorizați, considerați utilizatori;

d) *utilizator* — operatorul de însămânțări artificiale autorizat, care prestează activități de însămânțări artificiale;

e) *controale zootehnice* — controalele la fața locului și controalele administrative efectuate în unitățile autorizate, care prestează activități în domeniul ameliorării animalelor.

Art. 3. — Verificarea îndeplinirii criteriilor de autorizare și eliberarea autorizațiilor se fac de către Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. dr. G. K. Constantinescu”.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Achim Irimescu,
secretar de stat

București, 16 mai 2013.

Nr. 340.

*) Anexele nr. 1—5 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

ORDIN

pentru aprobarea Instrucțiunii nr. 1/2013 pentru modificarea Instrucțiunii nr. 6/2011 privind aplicarea Standardelor internaționale de raportare financiară de către entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, aprobată prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 116/2011

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (1) lit. a), art. 3 lit. b) și ale art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013,

în baza prevederilor art. 7 alin. (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 514/2002, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013,

având în vedere prevederile art. 5 din Regulamentul (CE) nr. 1.606/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 iulie 2002 privind aplicarea standardelor internaționale de contabilitate,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a hotărât, în ședința din data de 15 mai 2013, emiterea următorului ordin:

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunea nr. 1/2013 pentru modificarea Instrucțiunii nr. 6/2011 privind aplicarea Standardelor internaționale de raportare financiară de către entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, aprobată prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare

nr. 116/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2012.

Art. 2. — Instrucțiunea menționată la art. 1 se publică împreună cu prezentul ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, în Buletinul și pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară (www.cnvmr.ro)

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Dan Radu Rușanu

București, 15 mai 2013.
Nr. 1.

INSTRUCȚIUNEA Nr. 1/2013

pentru modificarea Instrucțiunii nr. 6/2011 privind aplicarea Standardelor internaționale de raportare financiară de către entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, aprobată prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 116/2011

Art. I. — Instrucțiunea nr. 6/2011 privind aplicarea Standardelor internaționale de raportare financiară de către entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, aprobată prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 116/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2012, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 2, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de CNVM, respectiv societățile de servicii de investiții financiare, societățile de administrare a investițiilor, organismele de plasament colectiv, depozitari centrali, case de compensare și operatori de piață/sistem, denumite în continuare *entități*, au obligația pentru exercițiile financiare ale anilor 2011,

2012 și 2013 de a întocmi, în scop informativ, în termen de 180 de zile de la încheierea exercițiului financiar, un al doilea set de situații financiare anuale în conformitate cu Standardele internaționale de raportare financiară, obținute prin retratarea informațiilor prezentate în situațiile financiare anuale întocmite în baza evidenței contabile organizate potrivit Reglementărilor contabile conforme cu Directiva a IV-a a CEE, aplicabile entităților autorizate, reglementate și supravegheate de CNVM.”

Art. II. — Prezenta instrucțiune intră în vigoare la data publicării acesteia și a ordinului de aprobare în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se publică în Buletinul și pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară la adresa: www.cnvmr.ro

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Dan Radu Rușanu

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

